

часть рабочего класса естественно искать, скорее всего вырвать уступки из рук буржуазии.

Такая форма, капиталистический способ производства, сь одной стороны, обнаруживает свое революционизирующее действие там, что организует рабочих массы и по временности из этих отраслей производства, которая наиболее успешно охвачена была капиталистическим производством, а сь другой стороны, в этих отраслях производства сь простейших рабочих массам, наиболее возможность добиваться непосредственных экономических улучшений, — при чем эти улучшения, сосредоточиваясь в этих наиболее благоприятно расположенных отраслях капиталистического производства, уже не могут быть названы совершенно ничтожными, а напротив того, признаются значительными: даже там, где положение, которое носило не сиюминутно в этом случае было оптимистичным.

По этому поводу мы считаем не лишним привести выдержку из письма Сидней Вебба к Фредерик Анжелье из их исследования о положении рабочего класса в Англии — там, более, что эти выводы являются правильными самими Карусом и подтверждены как из его книги; кроме того, выводы Вебба относятся к периоду времени между 1848 и 1888 гг., т. е. к тому периоду, когда Англия уже несомненно еще была представляющей естественно-капиталистического строя. Сидней Вебб пишет в своей книге: „Labour in the highest period“:

«По всем отношениям можно сказать, что хотя и некоторый значительный слой рабочих сдвигался довольно большой шаг вперед со времени 1837 г., другие слои, напротив того, заблуждались, имея очевидной шаг — сдвиг только добавочный, но не основной — в общем приросте богатства и цивилизации. Если мы возьмем различия условий работы и жизни и установим, какой частью рабочего класса, чья жизнь, рабочее уже не может быть названа приличной, то мы найдем, что прожитое количество тех, которые, из отношения рабочей платы, рабочего времени, заработной платы и общей культуры, имеют ниже того уровня, из настоящего времени, чья в 1837 г.; но мы найдем также, что самый низкий из современных трюной класс так же низок, как он был и тогда, и что общее число стоющих ниже приличного или уровня существования, по своей абсолютной величине, вероятно, мало возросло с 1837 г. Велика ништя так же глубина из настоящее время, как она была и

прежде, и разницы сь так же малы, если еще не больше; сдвиги, если под влиянием логики и из наших сознаний остается не из уменьшения количества»¹⁾.

А вот, что пишет Анжелье:

«Поскольку компания (с 1848 г.) замечается только у двух хорошо зажиточных частей рабочего класса. Первая из них — это фабричные рабочие. Законодательное улучшение из них получило сь сельско-городского рабочего для возникновения более или менее из корпоративную организацию и пришло им, благодаря этой организации, сь большой моральной выгоды. Их положение несомненно улучшилось с 1848 г.... Другая часть — это большие труд-экономы. Эти организации обнимают такие отрасли труда, из которых пришло им, по крайней мере, преобладающее лишь работа взрослых людей. По конкурренции детского и женского труда, из конкуренция мальчик не могли еще до сих пор сменить их организованной силой... Их положение, несомненно, значительно улучшилось с 1848 г.; улучшение доказательством тому служит то, что хотя уже из чьей более 15 лет не только из класса им, но и они были из высшей степени доведены сиюю хозяевами. Они образуют крайности в рабочьих классах; их удалось добиться организационно-популярного положения и она принимают это положение за окончательное... Но что касается главной массы рабочих, то уровень их бедствий и несомненности их существования стоит так же низко, если еще не ниже, чья прежде»²⁾.

Эти не полжания такую замечательно из оптимизм и общераспространенный сдвигаются подтверждают, но-первых, то положение, что несовершенства оптимизма улучшения из промышленно-развитых капиталистических странах распределяются далеко не равномерно и распространяются лишь на вторые, третьи и четвертые слои организованного рабочего, которые при этом уже особенно значительным образом, а во вторых, — и это особенно важно — что, благодаря такому неравномерному распространению, эти несовершенства улучшения вынуждают значительную дифференциацию из сь рабочих масс, вынуждая их из привилегированную часть, рабочую аристократию, как то-рится Анжелье, по отношению из которой социологическое понятие

¹⁾ Писатель из книги Каруса „Labour etc“, стр. 117.

²⁾ Ibidem.